

October 2023  
EUROPE PRACTICE GROUP / ANTITRUST

2023年10月  
ヨーロッパプラクティスグループ・競争法

## The New EU Vertical Block Exemption Regulation and its Guidelines Fill in Gaps Unaddressed by the Previous Version to Provide a More Complete Legal Framework for New Vertical Market Practices.

## 新しい EU 垂直的制限に関する一括適用免除規則（新 VBER）及びガイドラインの判断枠組みの概要について

*Japanese makers, wholesalers and retailers operating (or wishing to operate) via distributors or via platforms in the EU need to be aware of the recent changes in the EU regulation regarding vertical agreements. In this article, we explain the background of the previous regulations, the new regulations, and how these will affect vertical agreements under EU law going forward.*

EU 域内で販売代理店又はプラットフォームを通じて事業を営む（又は営もうとする）日本のメーカーや卸売・小売等の流通業者は、垂直的契約に関する最近の EU 規制の変更留意する必要があります。本ニューズレターでは、従来の規制の背景、新たな規制についてご説明するとともに、これらが今後 EU 法上の垂直的契約にどのような影響を及ぼすかについて解説します。

### 1. Background: The Previous Regulation Adopted on 20 April 2010

- Legal framework of the previous regulation (previous VBER)

Article 101(1) of the Treaty of the Functioning of the EU (“TFEU”) prohibits all agreements and concerted practices which “may affect trade between Member States and which have as their object or effect the prevention, restriction or distortion of competition within the internal market”. This rule applies to EU and non-EU businesses that operate in the internal market.

Although this provision gives examples of what is anti-competitive such as the fixing of prices and trading conditions or the limitation or control of production and markets, it does not provide examples of agreements and practices which are not deemed anti-competitive per se.

To fill this lacuna, the EU Commission adopted, in the form of a vertical block exemption regulation (“previous VBER”, No 330/2010), a general exemption by block, as per its name, for some vertical practices and agreements which grants a “safe harbor” against the prohibition set out in Article 101(1) of the TFEU, provided that they meet the conditions set out in the VBER. The legally binding VBER was accompanied by explanatory “Guidelines on Vertical

### 1. 背景: 2010年4月20日に採択された旧規則

- 旧規則(旧 VBER)の法的枠組み

EU 機能条約第 101 条 1 項は、「加盟国間の取引に影響を与えるおそれがあり、かつ、域内市場の競争の機能を妨害・制限・歪曲する目的を有し、又はこのような結果をもたらす」事業者間の協定、事業者団体の決定及び協調的行為を禁止しています。この規則は、EU 域内の企業及び EU 域内市場で活動する非 EU 企業に適用されます。

この規定は、価格や取引条件の拘束、生産や市場の制限や管理など、反競争的な行為の例を示していますが、それ自体は反競争的とはみなされない協定や行為の例は示していません。

この空白を埋めるために、欧州委員会は、垂直的制限に関する一括適用免除規則（以下「旧 VBER」）（no 330/2010）の形で、一部の垂直的行為や協定について、旧 VBER に規定された条件を満たす事を条件に、EU 機能条約第 101 条 1 項に規定された禁止に対する「セーフハーバー」を認める一括適用免除規則を採択しました。法的拘束力を持つ VBER には、欧州委員会による「垂直的制限に関するガイドライン」（以下「旧垂直ガイドラ

Restraints” (“previous Guidelines”) by the EU Commission giving further explanations of the VBER.

- Mechanism of the previous VBER

“Safe harbor” means that certain vertical practices and agreements which satisfy certain criteria under the VBER, determined through a business’ self-assessment, are presumed to be in compliance with Article 101(1) of the TFEU and exclude the application of its prohibition.

In contrast, vertical agreements and practices which do not fulfill the conditions to trigger the operation of the block exemption will see Article 101(1) of the TFEU applied and will have to go individually through the assessment of anti-competitive and pro-competitive effects by the European Commission pursuant to Article 101(3) of the TFEU. In the case of the latter’s failure, the concerned practices and agreements will be considered void by application of Article 101(2) of the TFEU.

- Scope of application of the previous VBER

The previous VBER covered vertical agreements, meaning agreements for the sale, purchase or resale of goods and services between companies at a different level of the production or distribution chain and mainly concerning distribution or franchise agreements. The scope of application was general provided that the agreements contained vertical restraints on competition and that they were concluded before 31 May 2022, the date which marks the previous VBER’s end of validity.

However, Article 2 of the previous VBER mainly excluded from its scope of application the relationships between parties with a total annual turnover under EUR 50 million, agreements in which the licensing or assignment of IP rights constitutes the primary object, reciprocal vertical agreements between competitors, and relationships between non independents such as agency agreements.

In addition, Article 3 of the previous VBER excluded the application of the exemption when a supplier or buyer holds a market share exceeding 30 % in the market affected by the agreement.

イン」) が添付され、VBER の規定についての詳細な説明がなされています。

- 旧 VBER の枠組み

セーフハーバーとは、事業者の自己評価によって決定される旧 VBER の条件を満たす特定の垂直的行為や協定は、EU 機能条約第 101 条 1 項を遵守していると推定され、その禁止の適用が除外されることを意味します。

対照的に一括適用免除の条件を満たさない垂直的協定や行為は EU 機能条約第 101 条 1 項が適用され、個別的な反競争的効果の比較衡量と EU 機能条約第 101 条 3 項に基づいて欧州委員会による反競争的効果及び競争促進効果の評価を経なければなりません。その評価の結果、EU 機能条約第 101 条 3 項が適用されず EU 機能条約第 101 条 1 項が適用される場合、EU 機能条約第 101 条 2 項の適用により当該行為や協定は無効とみなされません。

- 旧 VBER の適用範囲

旧 VBER は垂直的協定を対象としており、それは生産及び流通連鎖の異なる段階で活動する企業間の商品及びサービスの販売、購入又は再販に関する協定を意味し、主に流通又はフランチャイズに関する協定を示しています。適用範囲は一般的なもので、その協定が垂直的制限を含み、かつ旧 VBER の有効期限である 2022 年 5 月 31 日以前に締結されていることを条件としていました。

ただし、旧 VBER 第 2 条は、主に、年間総売上高が 5000 万ユーロ未満の当事者間の流通関係、知的財産権のライセンス又は譲渡が主な対象となる契約、競争業者間の相互的な垂直的契約、及び代理人契約のような非独立当事者間の関係を適用範囲から除外していました。

また、旧 VBER 第 3 条は、協定の影響を受ける市場において供給者又は購入者が 30% を超える市場シェアを有する場合も、免除の適用を除外していました。

Moreover, even within the scope of the application of the previous VBER, Article 4 removed the benefit of the exemption for hardcore restrictions; understood as having a restrictive object, and notably consisting of fixed or minimum resale prices some restrictions on sales territory or customers in an exclusive distribution system, and some restrictions on sales in a selective distribution system.

Finally, even in the scope of the application of the previous VBER, Article 5 maintained the benefit of the block exemption for the vertical agreement itself, but not for the vertical agreement containing specific clauses, such as non-compete obligations of unlimited duration or exceeding 5 years.

- Limits of the previous VBER

Firstly, the definitions of “passive sales” and “active sales” were lacking as well as a corresponding detailed regime. Indeed, restrictions imposed on passive sales were not exempted in their entirety whereas restrictions on active sales were exempted under certain circumstances.

Secondly, the previous VBER block exempted certain practices that have recently been indicated as posing anti-competitive risks. The block-exempted practices included the scenario of dual distribution whereby a supplier would sell via its distributors but would also sell directly to end-customers. The block exemption also concerned most-favored nation clauses or parity obligation, where a company requires a seller of goods or services to offer the goods or services to another party on terms no less favorable than those offered by the seller to certain other parties or through certain other channels which were potentially restricting competition when implemented by platforms at the retail level.

Thirdly, the previous VBER did not cover sales and distribution practices relating to recent internet transactions and did not provide a clear definitions and regime. As a result, the previous VBER block exempted new practices as being anti-competitive despite the competitive merits they bore. For example, dual pricing, by which the buyer would pay a different wholesale price

さらに、旧 VBER の適用範囲内であっても、第 4 条は、制限的な目的を持つと理解される「ハードコア制限」についても免除を適用しないこととしていました。具体的には再販売価格制限（再販売価格の一定の水準に、又はその下限を指定するもの）、一部の排他的流通制度における販売地域又は顧客に関する一定の制限、並びに選択的流通制度における販売に関する一定の制限がこれに当たるとされていました。

最後に、旧 VBER の適用範囲内であっても、第 5 条は、垂直的協定そのものに対する一括適用免除の利益を維持するものの、無期限又は 5 年を超える競業避止義務などの特定の条項を含む垂直的契約については、一括適用免除の適用を認めていませんでした。

- 旧 VBER による限界

まず、第一に、「受動的販売」と「能動的販売」の定義及びそれに対応する詳細な判断枠組みが欠けていました。例えば、受動的販売の制限は免除の適用がないのに対し、能動的販売の制限は一定の条件を見たす場合に免除の適用を受けていました。

第二に、旧 VBER は反競争的リスクをもたらすと最近指摘されている一定の行為についても免除の適用を認めていました。例えば、供給業者が流通業者を通じて販売する一方で最終顧客にも直接販売する「二重流通」は一律に免除の適用を受けていました。また、企業が商品・サービスの販売業者に対して、その販売業者が他の販売先に対して提供するよりも不利にならない条件で商品・サービスを提供するよう求める、いわゆる「最恵国待遇条項」（以下「MFN 条項」）は、プラットフォーム事業者が小売段階で商品・サービスの販売業者との間の取引で定める場合には、競争を制限する可能性があります。が、免除の提供を受けていました。

第三に、旧 VBER は、近時のインターネット上の取引に関する行為を取り込んでおらず、オンライン上の取引に関する定義や判断枠組みが十分に規定されていませんでした。そのため、旧 VBER は、競争上のメリットがあり得る行為についても、一律に反競争的であることを前提に免除を適用していませんでした。例えば、「二重価格」のようにオンラインで販売される商品とオフライン

for products sold online than for products sold “offline”, was considered a hardcore restriction in any circumstance.

These legal deficiencies as regards the area of e-commerce have influenced the Court of Justice of the EU (“CJEU”), leading to render decisions such as in the Pierre Fabre and Coty cases to fill in the gaps.

## 2. Outline of the New VBER and its Guidelines

### ● Scope of application

The [new VBER](#) (No 2022/720), adopted on 10 May 2022, covers vertical agreements in the same way as the previous VBER and replaces it due to its term of validity. From 1 June 2022 it applies to all agreements concluded after 31 May 2022 on the one hand, and from 31 May 2023 it applies to all agreements independently of their date of conclusion on the other hand (Article 10).

This updated VBER is also accompanied by the explanatory [new Guidelines](#) (2022/C 248/01). The new VBER expires in May 2034 (Article 11).

### ● The untouched framework of the previous VBER

The legacy of the previous VBER remains untouched as its mechanism of “safe harbor” and as its general framework remains unmodified. Indeed, its conditional scope of application (scope of exemption of Article 2, market share threshold of Article 3) and the exclusion cases regarding the VBER (hardcore restrictions of Article 4, excluded restrictions of Article 5) remain mostly unchanged.

However, modifications have been made in the form of additions or changes in order to address the unanswered legal issues and to adapt to new commercial practices.

Not only do these amendments introduced by the new VBER reflect the recent CJEU’s jurisprudence, but they also reflect the stance of the Commission to adapt to some new practices in vertical business relationships, either by way of specifications in the VBER or in the Guidelines.

### ● Additions and changes to the previous VBER included in the new VBER

で販売される商品とで買い手が異なる卸売価格を支払う行為はハードコア制限とされていました。

上記のように、電子商取引の分野における十分な規定の欠如は、欧州連合司法裁判所を強く刺激し、Pierre Fabre 事件や Coty 事件のような判決を導きました。

## 2. 新 VBER とそのガイドラインの概要

### ● 適用範囲

2022 年 5 月 10 日に採択された[新 VBER](#) (no 2022/720) は、旧 VBER と同様に垂直的協定を対象とし、旧 VBER が失効した後に新たに適用されています。新 VBER は、2022 年 6 月 1 日以降、2022 年 5 月 31 日以降に締結されたすべての協定に適用され、また、2023 年 5 月 31 日以降、締結日に関係なくすべての協定に適用されます (第 10 条)。

新 VBER には、新たな[垂直ガイドライン](#) (2022/C 248/01) も添付されており、新 VBER は 2034 年 5 月に失効します (第 11 条)。

### ● 旧 VBER の大枠のフレームワークは維持されている

旧 VBER と同様に、EU 機能条約第 101 条 1 項の適用におけるセーフハーバーという機能や全体的な枠組みは維持されています。例えば、適用免除の条件 (免除の適用範囲 (第 2 条)、市場シェア基準 (第 3 条))、VBER の適用除外 (ハードコア制限 (第 4 条)、除外条項 (第 5 条)) はほとんど変更されていません。

他方、未解決の法的問題に対処し、新たな商慣行に適應するために、いくつかの修正が加えられています。

新 VBER におけるこれらの改正は、最近の欧州連合司法裁判所の法理を反映しているだけでなく、垂直的取引関係における新たな行為に適應しようとする欧州委員会の姿勢も反映しており、新 VBER 及び垂直ガイドラインの双方が改正されています。

### ● 新 VBER の改正の概要

Regarding the scope of application of the VBER with respect to dual distribution, Article 2 specifies that the VBER applies to non-reciprocal agreements between noncompeting undertakings including between importers or wholesalers at the upstream level, and importers, wholesalers or retailers at the downstream level. However, this article adds that the VBER does not apply to the exchange of information not directly related to the implementation of the vertical agreements, nor necessary to improve the production or distribution, nor to agreements relating to the provision of online intermediation services when undertakings compete on the sale of intermediated goods or services.

Regarding hardcore restrictions, Article 4 specifies that only certain restrictions with respect to territory in a selective or exclusive distribution are hardcore restrictions, exempting notably the restriction of active sales by the exclusive distributor and its direct customers, into a territory or to a customer group reserved to the supplier exclusively to a maximum of five other exclusive distributors, the restriction on active or passive sales by members of the selective distribution system and customers to unauthorized distributors, the restriction on the place of establishment of members of the selective distribution system, or the restriction of active or passive sales to end users by members of the selective distribution system operating as a wholesaler.

Also, the same article introduces the idea that the restriction of the territory into which, or of the customers to whom, the buyer may actively or passively sell the contract goods or services, where the supplier operates neither an exclusive distribution system nor a selective distribution system, constitutes hardcore restrictions and exempts notably the same restrictions as in the selective distribution system above.

Finally, the same article states the principle that prevention of the effective use of the internet by the buyer or its customers to sell contracted goods or services can constitute hardcore restrictions. For instance, based on the Guidelines, this is the case when requiring the buyer to prevent customers located in another territory from viewing its website or online store or to re-route customers

新 VBER 第 2 条は、二重流通に関する VBER による免除の適用範囲について、川上市場の輸入業者又は卸売業者、及び川下市場の輸入業者、卸売業者又は小売業者との間の競合関係のない事業者間の非相互協定に免除が適用されることとしています。ただし、同条では、垂直的協定の実施に直接関係せず、生産又は流通を改善するに当たって必要でない情報交換や、仲介商品・サービスの販売で競合する事業者の場合や、オンライン仲介サービスの提供に関する協定には免除が適用されないこととしています。

また、新 VBER 第 4 条は、選択的又は排他的流通制度における制限については一部の制限のみがハードコア制限となることとしており、例えば、地域／顧客グループごとに割り当てられた最大 5 社の独占的な販売業者に対する割当外の地域／顧客グループへの能動的販売を制限すること、選択的又は排他的流通制度の構成員及びその顧客による無許可の販売業者への能動的又は受動的販売を制限すること、選択的又は排他的流通制度の構成員の事業拠点を設置する地域を制限すること、卸売業者として活動する選択的又は排他的流通制度の構成員による最終顧客への能動的又は受動的販売を制限することについては、ハードコア制限に当たらない場合があるものとしています。

なお、同条は、選択的又は排他的のいずれにも該当しない流通制度における販売業者に対する地域／顧客に関する能動的販売又は受動的販売の制限は、ハードコア制限に該当するとしつつ、上記の選択的又は排他的流通制度と同様の制限を課す場合にはハードコア制限から除外されるものと規定しています。

最後に、同条は、契約した商品又は役務を販売するために、買主又はその顧客がインターネットを効果的に利用することを防止することは、ハードコア制限に該当し得るという原則を定めています。垂直ガイドラインによれば、買い手に対して、他の地域にいる顧客がウェブサイトやオンラインストアを閲覧できないようにすることを求める行為、メーカーや他の売り手のオンラインスト

to the online store of the manufacturer or of another seller, or when requiring the buyer to terminate consumers' online transactions where their credit card data reveal an address that is not within the buyer's territory, or when requiring the buyer to sell the contract goods or services only in a physical space or in the physical presence of specialized personnel.

- Additions and changes to the previous VBER included in the new Guidelines

Firstly, due to the increased practice of dual distribution, the Guidelines shift from the previous unconditional exemption standpoint to a conditional exemption subject to a multicriteria test: exemptability of a dual distribution agreement depends on the reciprocity of the agreement, general market share, the existence of hardcore restrictions, and on the online intermediation service or on information exchange. The Guidelines also elaborate on the regime of exchange of information in dual distribution and gives concrete examples of what is exempted or not (4.4.3 of the Guidelines).

Secondly, faced with the increased usage of most-favored nation clauses especially in some sectors such as tourism and hospitality, the Guidelines have evolved from an unconditional block exemption position to a more restrictive exemption position: wide parity obligations (across-platform retail parity obligations) are not subject to the block exemption whereas narrow ones may be subject to block exemption based on a case-by-case evaluation. For example, narrow retail parity obligations, where the relevant market for the supply of online intermediation services is highly concentrated and competition between the providers of such services is restricted by the cumulative effect of buyer of an online intermediation service being subject to similar parity obligations from several platforms in parallel may not benefit from the exemption (para 259 and 8.2.5.2 of the Guidelines).

Thirdly, the Guidelines provide a definition of active and passive sales; the first meaning sales resulting from actively targeting customers by direct communication, and the latter meaning sales to customers who have not been actively targeted by the seller (6.1.2.2 of the

アに顧客を誘導したりすることを要求する行為、クレジットカードのデータから買い手の地域内にない住所が判明した場合、買い手に対して消費者のオンライン取引を終了することを要求する行為、又は買い手に対して、契約の商品やサービスを物理的な空間や専門的な人員が物理的に配置されている場合のみ販売するよう要求する行為等がハードコア制限に該当するものとされています。

- 旧 VBER に対する新垂直ガイドラインの追加や改正の概要

まず、二重流通について、垂直ガイドラインは、従来の無条件で免除を適用する立場から、一定の基準を満たした場合に条件付きで免除を適用する立場に移行しています。具体的には、契約の互惠性、一般的な市場シェア、ハードコア制限の有無、オンライン仲介サービスに関するものかどうかや情報交換の有無等の事情が考慮されます。また、垂直ガイドラインは、二重流通における情報交換の体制について詳しく説明し、どのような場合に免除が適用される情報交換に該当するかについて具体例を示しています（垂直ガイドライン第 4.4.3）。

第二に、特に観光やホテル業界といった分野において最恵国待遇条項の利用が増加していることを踏まえて、垂直ガイドラインは、無条件で免除を適用する立場から、より制限的に免除を適用する立場となっています。いわゆる「ワイド MFN 条項」（プラットフォーム横断的な MFN 条項）は免除の適用を受けられませんが、いわゆる「ナロー MFN 条項」はケースバイケースでの評価とはなりますが、通常は免除の適用を受けることができます。ただし、例えば、ナロー MFN 条項であっても、オンライン仲介サービスの供給に関する関連市場が高度に集中しており、当該サービスの提供者間の競争が、オンライン仲介サービスの買い手が複数のプラットフォームから並行して同様の MFN 条項を規定されることによる累積的效果によってオンライン仲介サービスのプラットフォーム間の競争が制限されるような場合には、免除が適用されない可能性があると考えられています。（ガイドライン第 259 項及び第 8.2.5.2）。

第三に、垂直ガイドラインにおいて、新たに、能動的販売と受動的販売が定義されました。前者は、直接的なコミュニケーションによって顧客を能動的にターゲットとした結果生じる販売を意味し、後者は、販売者によって能動的にはターゲットとされていない顧客に対する

Guidelines). In addition, the Guidelines elaborate on these definitions by giving illustrations of active and passive sales, with respect to both online sales platforms and traditional sales platforms, as well as a case-by-case regime of exempted and non-exempted active/passive sales depending on the type of distribution network.

Finally, realizing the increasing market of e-commerce and its influence in society, the Guidelines, through many provisions, implement new concepts.

Indeed, they implement the following new e-commerce concepts together with their legal framework: price comparison (a ban on the use of price comparison services which prevents the buyer from using an entire online advertising channel and becomes a hardcore restriction, 8.2.4 of the Guidelines), online advertising restrictions (exempted if they do not prevent the use of an entire advertising channel, para 203 of the Guidelines) and restrictions of e-sales (restrictions preventing the use of online marketplaces for online sales now constitute a hardcore restriction as opposed to a mere limitation as to the manner in which the buyer may proceed to online sales, 8.2.3 of the Guidelines).

On the other hand, they have clarified that practices such as dual pricing, which are considered to have a relatively low anti-competitive risk, are in principle subject to block exemption (not exempted only if it has the object of restricting sales to particular territories or customers, 6.1.2.1 of the Guidelines).

### 3. Future trends

- The new VBER and its Guidelines: Between modernization, complexification and safety

The contents of the new VBER and its Guidelines have evolved in order to adapt to new commercial practices, rendering them broader, more definitive and more in line with modern European regulations such as the Digital Markets Act of 1 November 2022, which also focuses on online practices.

販売を意味します（垂直ガイドライン第 6.1.2.2）。さらに、垂直ガイドラインは、オンライン販売プラットフォームと伝統的な販売プラットフォームの両方に関して、能動的／受動的販売について、流通制度の種類に応じて、免除が適用される事例と免除が適用されない事例を示しています。

最後に、急成長する電子商取引市場と社会におけるその影響力を踏まえて、垂直ガイドラインは、オンライン取引について多くの規定を新設しています。

例えば、価格比較サービスの利用禁止は、買い手がオンライン広告チャネル全体を利用することを妨げるものであり、ハードコア制限となること（垂直ガイドライン第 8.2.4）、オンライン広告について広告チャネル全体の使用を妨げない場合は免除の適用を受けられること（垂直ガイドライン第 203 項）、オンライン販売について、オンライン販売のためのオンラインマーケットプレイスの使用を全面的に妨げるような制限は、買い手がオンライン販売を利用する方法に関する単なる制限とは異なり、ハードコア制限となることを構成すること（垂直ガイドライン第 8.2.3）等、新しいオンライン取引の概念について、その評価の枠組みと合わせて定めています。

他方、反競争的ナリスクが比較的低いとされる二重価格設定については、原則として免除の適用を受けられることを明らかにしています（オンライン販売とオフライン販売で異なる卸売価格が同じ流通業者に設定される場合でも、その流通業者がオンラインで販売できる製品の数量に制限がない限り免除の適用を受けられるとされる。垂直ガイドライン第 6.1.2.1）。

### 3. 今後の動向

- 新 VBER と新しい垂直ガイドライン

新 VBER 及び新しい垂直ガイドラインの内容は、最新の商慣行に対応するため、より幅広く、明確な内容となり、オンライン取引における行為に焦点を当てた 2022 年 11 月 1 日に施行された欧州デジタル市場法等の最新の欧州規制にも沿ったものとなりました。

Yet, these adaptations have caused the new VBER and its Guidelines to become more complex as they provide for both a stricter and softer regime based on an increasing case-by-case approach.

As a result of the completeness of the new VBER and its Guidelines, the Japanese operators may yet gain in terms of legal security in that they have a wider choice of modern vertical practices to choose from, as well as greater predictability in assessing the legal risk of these practices.

#### ● Beyond the new VBER and its Guidelines

The Guidelines introduce sustainability assessment criteria in many provisions, adding to the core economic assessment of anti-competitiveness. These sustainability considerations may be reflected in the next VBER provisions to be amended in 10 years, which will require a more SDG-oriented compliance posture. It is anticipated that such posture will complement the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), which entered into force on 5 January 2023.

The consideration of such SDGs prospects, together with the current furnished state of the VBER and its Guidelines, calls for an increasingly attentive eye by Japanese undertakings which operate in the EU. If you have any questions regarding the contents of this newsletter, notably regarding the practical consequence of the implementing regulation, please do not hesitate to contact the authors below.

\*\*\*\*\*

*Daisuke Wakai is a Partner handling client matters in the area of competition law. Utilizing his working experience at the Japan Fair Trade Commission, he has provided advice and notification support regarding merger and acquisition review. Moreover, he has been providing advice on the use of the applicable leniency policy in anti-monopoly cases as well as anti-monopoly compliance in daily transactions and has been working on restrictions under the Subcontract Act, Premiums and Representation Act.*

*Jiri Mestecky is a Partner and Registered Foreign Attorney (licensed in the U.S. State of Illinois) who is based in the Osaka*

ただし、このような改正により、新 VBER と新しい垂直ガイドラインは、規制を強化する側面と緩和する側面の双方が含まれるためより複雑となり、具体的なケースに応じた判断が必要な場合が増えるとも考えられます。

新 VBER と新しい垂直ガイドラインの改正により、日本企業は、垂直的な取引関係において取り得る販売戦略の選択肢が広がり、また、その法的リスクを評価する上で予測可能性が高まったという点で、メリットを享受し得ると考えられます。

#### ● 新 VBER と垂直ガイドラインの将来

垂直ガイドラインでは、反競争性の中心となる経済的評価に追加して、多くの条項でサステナビリティを評価基準に導入しています。このようなサステナビリティへの配慮は、10 年後に改正される次の VBER の規定に反映される可能性があり、その結果、より SDGs を重視するコンプライアンス体制が要求され、2023 年 1 月 5 日に発効した「企業サステナビリティ報告指令」(CSRD) を補完するものとなることを見込まれます。

EU 域内でビジネスを行う日本企業は、新 VBER と垂直ガイドラインの規定内容とともに、このようなサステナビリティに関する議論の展望についても、注視していく必要があります。VBER の適用に関する実施規則の実務的な影響等、本ニューズレターの内容に関するご質問等がございましたら以下の著者までお気軽にお問合せ下さい。

\*\*\*\*\*

*若井大輔は独占禁止法を始めとする競争法分野担当のパートナー弁護士です。公正取引委員会における執務経験を生かした独占禁止法上の企業結合審査対応に関するアドバイスや届出支援を行ってきました。また、独占禁止法違反事件におけるリーニエンシー制度の活用や日常取引の独占禁止法上のコンプライアンスに関するアドバイス、下請法や景表法等の規制対応についてもカバーしております。*

*ジェリー・メステッキーは、北浜法律事務所の大坂事務所を拠点とするパートナー・外国法事務弁護士（米国イ*



office of Kitahama Partners and has been practicing and assisting clients with U.S.-related employment and other legal matters for over 25 years.

*Claude Kaneda is a French qualified attorney who has knowledge of business transactions involving French corporations as well as contractual and compliance matters for subsidiaries of French corporations in Japan. He has also been involved in cross-border M&A transactions and in cases regarding European competition law.*

#### KITAHAMA PARTNERS

**Daisuke Wakai**, Partner - Osaka Office

Dwakai@kitahama.or.jp

TEL: +81-6-6202-9613

**Jiri Mestecky**, Partner - Osaka Office

JMestecky@kitahama.or.jp

TEL: +81-6-6202-9554

**Claude Kaneda**, Associate - Tokyo Office

Ckaneda@kitahama.or.jp

TEL: +81-3-3217-1052

リノイ州登録)であり、25年以上にわたって米国関連の雇用やその他の法律問題についての実務に携わり、クライアントの皆様をサポートしております。

**金田蔵人**はフランス弁護士として、企業との商業取引に関する契約及びフランス企業の日本子会社に対するコンプライアンスのアドバイスの経験を有します。日本及びフランス企業を当事者とするクロスボーダーM&Aにも関与しヨーロッパ競争法案件にも従事しております。

北浜法律事務所・外国法共同事業

弁護士法人北浜法律事務所

**若井 大輔** (パートナー、大阪事務所)

Dwakai@kitahama.or.jp

TEL: +81-6-6202-9613

**ジェリー・メステッキー** (パートナー、大阪事務所)

JMestecky@kitahama.or.jp

TEL: +81-6-6202-9554

**金田 蔵人** (アソシエイト、東京事務所)

Ckaneda@kitahama.or.jp

TEL: +81-3-3217-1052